



Definitief verslag 4^e klankbordgroep (KBG) bijeenkomst Agro Wind Park Reusel
 3 oktober 2018 – 20.00 tot 22.00 uur
Huijbregts Infra b.v. Postelsedijk 2b Reusel

	<p><u>Aanwezigen:</u> Zie bijgevoegde presentielijst.</p>
1.	<p><u>Opening – vaststelling agenda en eventuele aanvulling agendapunten:</u> Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
2.	<p><u>Korte voorstelronde:</u> Alle klankbordgroep leden stellen zich kort voor. Gertjan Leeuw heeft per 1 oktober jl. de gemeente RDM verlaten. De sollicitatie procedure voor een nieuwe projectleider bij de gemeente loopt en tot die tijd neemt Ad van Gestel zijn rol over en zal namens de gemeente ook aansluiten bij de klankbordgroep. Tevens is Clémence Roosen aanwezig, zij is door de gemeente RDM aangesteld om als onafhankelijk communicatie expert te ondersteunen bij de dialoog tussen alle betrokken partijen bij het wind park Reusel. Indien gewenst zijn Ad als Clémence rechtstreeks bereikbaar via de navolgende kanalen: Ad van Gestel - ✉ A.vanGestel@reuseldemierden.nl ☎ 06-38890219 Clémence Roosen - ✉ clemenceroosen@gmail.com ☎ 06-22601204</p>
3.	<p><u>Eventuele mededelingen/vragen n.a.v. de 3^e bijeenkomst van 29 augustus:</u> Geen vragen en/of opmerkingen over het verslag van 29 augustus. Het verslag is hiermee vastgesteld.</p>
4.	<p><u>Participatieplan:</u> Per mail is er één idee aangemeld m.b.t. een landschappelijke invulling van de ruimte onder de molens en er wordt gedacht aan een oplaadpunt voor elektrische fietsen bij één van de molens. In principe is alles nog open dus zijn er meer ideeën welkom voor verbetering leefomgeving, duurzaamheid en natuur. Na een vraag hierover wordt gemeld dat ook initiatieven om het toerisme te ondersteunen of te bevorderen prima kunnen passen.</p> <p>Naar aanleiding van de bespreking van het participatieplan ontstaat er een discussie over het feit of het op dit moment het juiste moment is om te praten over de verdeling van de opbrengsten terwijl er nog zoveel onduidelijk is m.b.t. de realisatie van het windpark. Er is bijvoorbeeld grote zorg m.b.t. de waardevermindering van bezittingen in het gebied en wie dit zal compenseren. Vraag – kan er niet eerst gekeken worden naar een vergoeding voor degene die er werkelijk last van hebben voordat er gesprekken gevoerd gaan worden over opbrengsten met bewoners aan de andere kant van Reusel?</p> <p>Met alle omwonenden binnen een straal van 900 meter rond de windmolens zijn afspraken gemaakt, die zijn lid van de VHTAC. Voor bewoners daarbuiten geeft de gemeente aan dat zij een planschadeverzoek kunnen indien op het moment dat er een onherroepelijk bestemmingsplan ligt. Wettelijk is het zo geregeld dat waardevermindering van onroerend goed als gevolg van een planologisch besluit van de gemeente gecompenseerd wordt door middel van planschade. Er moet wel rekening gehouden worden met een eigen risico ter</p>

	<p>hoogte van ongeveer 2% van de waarde van de woning. Aangegeven wordt dat daar zeker serieus naar gekeken wordt, maar dat in de ontwikkeling diverse aspecten parallel lopen. Een mogelijke waardevermindering wordt pas inzichtelijk als duidelijk is waar de molens komen staan, hoe groot ze worden, etc.</p> <p>De gehele planprocedure loopt nog ongeveer één jaar en de gemeente ziet toe op het zorgvuldig doorlopen van deze procedure. De gemeente gaat uit van het algemeen belang maar neemt elk individueel belang mee in haar overweging. Mocht er na planologische medewerking een waardevermindering aan een individueel bezit optreden dan kan men daarvoor de gemeente RdM benaderen en verzoeken om planschade. Ad van Gestel biedt aan dat hij openstaat voor een gesprek om dit nu al verder toe te lichten.</p>
5.	<p><u>Stand van zaken MER & VKA (voorkeursalternatief) inclusief mitigerende maatregelen:</u></p> <p>De Milieu-effectrapportage (MER) is gestart met een NRD (Notitie Reikwijdte & Detail) waarin alle aspecten staan omschreven die in de MER onderzocht worden. Aan de hand van een presentatie (bijlage 2) worden de eerste MER resultaten met de KBG gedeeld. Deze informatie is nog erg vers en is behalve bij het bestuur van de VHTAC nog niet gedeeld met en bekend bij de leden of de gemeente. Naar verwachting is half december de MER afgerond.</p> <p>Alle groene punten in sheet 7 zijn meetpunten rondom het gebied waarbinnen de turbines gepland zijn.</p> <p>Bij het berekenen van de slagschaduw is men er vanuit gegaan dat er geen objecten zoals bomen op het terrein staan.</p> <p>De geluidscontouren worden nu getoond op 47 DB maar in het rapport komen ook contouren met 37 en 41 DB te staan.</p> <p>Een vraag wordt gesteld: Wat is de geluidsnorm bij de snelweg? Paul vraagt dit na. actie</p> <p>Een mitigerende maatregel kan bijvoorbeeld zijn – een “stopknop” in het geval van hinderlijke slagschaduw. Gevolg daarvan is dat men moet nadenken over wie toegang tot “de knop” krijgt en wat zijn de spelregels en de gevolgen – dit kan nu allemaal uitgedacht/-gewerkt worden.</p> <p>Een vraag wordt gesteld over de hoogte van de windmolens. Wat is er waar van het bericht dat ze misschien wel 250 meter hoog worden? VHTAC laat binnen de MER alle maximale en minimale hoogtes onderzoeken voor drie verschillende rijopstellingen. Dit onderzoek heeft betrekking op alle aspecten zoals o.a. geluid, slagschaduw, verstoring van ecologie en opbrengst energie. Bij punt 5 worden een aantal voorlopige uitslagen van het MER onderzoek gedeeld met de klankbordgroep. Zodra alle aspecten zijn uitgewerkt, gaan de leden van de VHTAC zich gezamenlijk buigen over alle voor en nadelen per molen en zo bepalen zij gezamenlijk welke opstelling het beste past binnen de ambities van VHTAC. Dit hoeft dus niet te resulteren in de maximaal onderzochte hoogte. Het voorkeursalternatief (VKA) wordt voordat het definitief wordt ingediend voorgelegd aan de klankbordgroep en daar waar het kan zullen alle opmerkingen meegenomen worden in de uiteindelijke afweging.</p> <p>Met oog op alle ontwikkelingen en nieuwe feiten en mogelijkheden vraagt men aandacht voor het inbouwen van ‘voorzichtigheidsmarges’.</p> <p>Vraag: Wat als blijkt dat de MER niet goed gedaan wordt? ODZOB Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant voert voor gemeenten RDM de wettelijke milieutaken uit op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving en zij beoordelen de MER.</p> <p>Worden MER uitkomsten na realisatie van het windpark nagemeten? Paul vraagt dit na bij Pondera actie Paul</p>

	<p>Vraag: Kan er gevarieerd worden in hoogte molen binnen dit project? In principe niet, maar mocht uit alle afwegingen komen dat dit de beste opstelling is dan gaat VHTAC hiervoor in overleg met gemeente en/of provincie. Concrete opmerkingen vanuit de KBG worden hierbij meegenomen.</p> <p>Is er voor de initiatiefnemers straks nog wel te leven in het gebied tussen drie rijen windmolens? Alle voor- en nadelen worden zorgvuldig met elkaar besproken.</p>
6.	<p><u>Website VHTAC & nieuwsbrief:</u> Website en nieuwsbrief dient als informatie voorziening voor alle geïnteresseerden niet zijnde leden VHTAC of lid van de klankbordgroep. Vanuit de KBG worden er geen verbeterpunten aangedragen voor de website. Alle leden klankbordgroep willen opgenomen worden in het bestand voor de nieuwsbrief. Er is te allen tijde de mogelijkheid om je af te melden. Actie Marja</p>
7.	<p><u>Uitleg coördinatie regeling en presentatie:</u> Kenmerken bij toepassing coördinatie regeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opstellen vergunningaanvraag via 1 loket (gemeente) • De gemeente coördineert de aanvraag met Provincie en Waterschap • Alle informatie is op 1 plek te verkrijgen (gemeente) • Publicatie (concept) besluiten op 1 plek (gemeente) op hetzelfde moment • Zienswijzen op de besluiten indienen op 1 plek (gemeente) + één zienswijze op alle stukken • Eén keer beroep, direct bij de hoogste rechter, de Raad van State (RvS) • Minder juridische kosten (voor alle partijen) en eerder duidelijkheid • Als één onderdeel van het besluit wordt vernietigd door de RvS dan worden alle besluiten getroffen <p>De inhoudelijke procedure wijzigt niet door het van toepassing verklaren van de gemeentelijke coördinatie regeling. De totale doorlooptijd is echter korter omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De doorlooptijd van een rechtelijke beslissing op beroep korter is (RvS doet uitspraak binnen 6 maanden) • Verkorting niet in de procedure (deze duurt even lang!) • Verkorting niet door kortere termijnen (besluit, ter inzage, zienswijzen blijven even lang!) <p>Zie ook bijgevoegde presentatie, bijlage 3.</p>
8.	<p><u>Rondvraag en wat verder ter tafel komt:</u> Een lid informeert naar de naam van het ecologisch onderzoeksbureau dat betrokken is bij het project – dit is Bureau Waardenburg uit Culemborg</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.00 uur.</p>

Volgende bijeenkomst: woensdag 14 november 20.00 uur

Bijlagen:

- 1.) Presentielijst KBG 03-10-2018
- 2.) Presentatie KBG – voorlopige MER resultaten 03-10-2018
- 3.) Presentatie KBG – toelichting coördinatie regeling 03-10-2018

Actiepunten

nr	d.d.	trekker	actie	voortgang
10	08-09	allen	Met de achterban het concept participatie plan bespreken en bij het secr. VHTAC input aanleveren op diverse punten	
11	08-29	Hans/Paul	Met Enexis bespreken of we in de ontwerpfase netwerkinpassing mee kunnen kijken/denken t.b.v. de gebiedsbescherming en uitleg kunnen krijgen over het kabeltraject	
12	10-03	Paul	Pondera vragen naar controle van de MER uitkomsten na realisatie	
13	10-03	VHTAC	VKA delen met de KBG voordat deze ingediend wordt	
14	10-03	Paul	Geluidsnorm snelweg opvragen	
15	10-03	Marja	Alle KBG leden opnemen in het bestand voor de nieuwsbrief	V