



Definitief verslag 9<sup>e</sup> klankbordgroep (KBG) bijeenkomst Agro Wind Park Reusel  
 3 juli 2019 – 20.00 tot 21.30 uur  
 Locatie: **Huijbregts Infra B.V.** Postelsedijk 2b Reusel

	<p><b><u>Aanwezigen:</u></b>          Zie bijgevoegde presentielijst.</p>
1.	<p><b><u>Opening – vaststelling agenda en eventuele aanvulling agendapunten:</u></b>          Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. I.v.m. aanwezigheid van Mike Dijkstra van adviesbureau LBP SIGHT volgt een korte voorstelronde.</p>
2.	<p><b><u>Mededelingen/ vragen n.a.v. de 8<sup>e</sup> klankbordgroep bijeenkomst van 23 april/ openstaande actiepunten:</u></b>          De aanwezige leden klankbordgroep hebben geen vragen naar aanleiding van het vastgestelde verslag van de vorige bijeenkomst.          Eén van de leden merkt op dat het verslag pas na vaststelling door hem ontvangen is – hij is akkoord met het vastgestelde verslag.</p> <p><u>n.a.v. Openstaande actiepunten:</u>          Actiepunten 7 &amp; 8 - 2019: Marja vraagt nogmaals aan Daan Arkesteijn (projectleider Windmolen project bij de gemeente RDM) om de toegezegde informatie aan te leveren.          Actiepunt 9 – 2019: Henk en Paul hebben gesproken met de wethouders Rombouts en Van de Noort. Clémence Roosen heeft haar opdracht volbracht, haar eindrapportage aangeleverd en is door de gemeente betaald voor deze opdracht. Mocht er in de toekomst weer een reden zijn waarbij communicatieve ondersteuning/bemiddeling wenselijk is dan schakelen zij haar mogelijk weer in. Henk en Paul hebben verzocht om de eindrapportage te ontvangen – dat is toegezegd maar nog niet ontvangen. Henk houdt een vinger aan de pols <b>actie Henk</b>.          Omwonenden uit de Peel geven nogmaals aan de er toezeggingen zijn gedaan door Clémence om met hen in gesprek te gaan en dat deze toezegging niet is nagekomen. Geen van de aanwezigen heeft kennis van de inhoud van de opdracht door de gemeente aan Clémence.</p>
3.	<p><b><u>Planning en uitdagingen bij de vergunning aanvraag:</u></b>          De planning zoals we deze in mei gemaakt hebben, gaat vertraging oplopen. De commissie MER heeft gevraagd om op een aantal punten aanvullend onderzoek te verrichten – daar wordt op dit moment aan gewerkt. Met name ecologie is een aandachtspunt. Gemeente RDM geeft aan veel waarde te hechten aan één goed project dossier waarbij alles in één keer voorgelegd kan worden aan de gemeenteraadsleden. Vermoedelijke datum voor het eerste moment afgeven van geen bedenking staat nu op 24 september gepland.          De SDE-subsidie aanvraag van maart 2020 is daarmee nog haalbaar maar er zit niet veel ruimte meer in de planning – mogelijk schuift dit dus weer een half jaar op.</p> <p>Kortgeleden hebben de initiatiefnemers vernomen dat er naast een afdracht aan het gebiedsfonds ook een afdracht zal moeten plaatsvinden binnen de LIR (Landschaps Investerings Regeling). Richtlijn € 250.000 voor de gehele periode. De provincie moet nog een besluit nemen over de hoogte van dit bedrag. De LIR is bestemd voor landschapsaanpassingen in het gebied, denk aan groene buffers en aanplant van bomen en groene hagen.          Dit staat los van de natuurcompensatie opgaven nieuwe natuur van waarschijnlijk zo'n 5 ha. Bewoners van de Peel geven aan niet blij te zijn met grote hagen/of bomen waarmee het huidige vrije uitzicht beperkt wordt <b>aandachtspunt</b>.</p>

	<p>Zodra de bijeenkomst gepland wordt om de LIR-Invulling te bespreken, worden de klankbordgroep leden daar ook voor uitgenodigd, belangstellenden kunnen aansluiten en mee denken/praten over de invulling <b>actie Marja</b></p> <p>Vanuit de klankbordgroep wordt haar bedenking uitgesproken over de tot nog toe genomen natuurmaatregelen in het gebied o.a. t.b.v. de gladde slang. De nazorg en het onderhoud van de 'nieuwe natuur' laat zeer te wensen over.</p>
4.	<p><b><u>Gebiedsfond, status en voortgang:</u></b></p> <p>De dorpsraad heeft gesprekken gevoerd met een afvaardiging van de gemeente (Daan Arkesteijn en Mariëlle van der Hoff), met de initiatiefnemers, met de Rabobank en met bewoners van de Peel. Bij alle partijen hebben zij bruikbare informatie opgehaald en momenteel verwerken zij dit naar één voorstel welke zij gaan voorleggen aan de gemeente. Vragen die nog open staan zijn o.a. wie kan de taak van voorzitter op zich nemen (beter misschien iemand van buiten RDM?) en hoe krijgen we kwalitatief goede bestuurders in de stichting zodat ingebrachte projecten ook naar kwaliteit beoordeeld kunnen worden. Op korte termijn zitten Paul en Henk weer opnieuw aan de tafel met Daan &amp; Mariëlle, <b>actie Henk/Paul</b></p>
5.	<p><b><u>Mike Dijkstra – LBP SIGHT verzorgt een presentatie over geluid:</u></b></p> <p>Presentatie treft u bijgaand aan.</p> <p>Vragen/ opmerkingen tijdens de presentatie in willekeurige volgorde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is er wat te melden over het ultrasone geluid bij windmolens? Zover Mike weet treedt dit niet op bij windmolens, wel kan er bij beschadiging van de rotorbladen of de apparatuur in de gondel een hinderlijk brommend/fluitend geluid ontstaan.</li> <li>• Hoe harder het waait hoe meer geluid de molens produceren tot een bepaald maximum</li> <li>• Bladen maken alleen geluid op het moment dat zij naar beneden bewegen.</li> <li>• Geluidbeleving is mede afhankelijk van de bodengesteldheid in de omgeving, water draagt verder dan begroeiing.</li> <li>• Op een afstand van 500 meter merk je geen verschil tussen tegenwind of meewind.</li> <li>• In 2010 is de geluidsnorm voor windmolens vastgesteld. Dit norm is een jaargemiddelde geluidbelasting van <math>L_{den} = 47</math> dB ter plaatse van woninggevels</li> <li>• (Nachtelijke geluidnorm <math>L_{night} = 41</math> dB). Alle woningen worden daarop getoetst met uitzondering van de woningen welke bij het park behoren.</li> <li>• Is er verschil in geluid tussen een molen van 100 of van 200 meter hoogte? Ja, een grotere molen maakt meer geluid maar de norm is in alle gevallen 47 dB. Dus voor de geluidsbelasting op de woning maar het niet uit. Daarnaast draait een grotere turbines langzamer waardoor de snelheid aan de tip, en daarmee de geluidsproductie, min of meer gelijk blijft.</li> <li>• Is er verschil in meetuitslag per onderzoeksbureau? Er zijn maar heel weinig deskundigen op dit gebied en zover bekend zijn de verschillen in berekening minimaal. De apparatuur waarmee gewerkt wordt is geijkt en dus gelijkgestemd – zo ver bij Mike bekend is er nog geen situatie voorgekomen waarbij twee meetkundigen verschillend uitkwamen. Een afwijking van 1 dB is acceptabel, ook bij de specificaties van de fabrikanten.</li> <li>• Heb je wel eens zelf dicht bij een molen geslapen? Nee, wel op heel veel verschillende tijdstippen en met verschillende weersomstandigheden onderzoek gedaan maar nog nooit een nacht geslapen.</li> <li>• De technologie van de molens wordt steeds beter, er is in de loop van de tijd qua geluid al veel winst behaald denk bijvoorbeeld aan de vertanding/kartelrand van de wieken. D.m.v. <i>noise reduction</i> maatregelen (anders instellen van de molen) is er vaak winst te behalen op het geluid (3 dB) dit gaat wel ten koste van de windopbrengst.</li> <li>• Al langere tijd wordt er geëxperimenteerd met het aanpassen van de tip van de molen.</li> </ul>
6.	<p><b><u>Rondvraag:</u></b></p> <p>Een vraag over de gewenste groene verbindingzones van de provincie, middels het tonen van een omgevingskaart wordt hier duidelijkheid in gegeven.</p>

Onder dankzegging van ieders inbreng en speciale dank aan Mike Dijkstra voor zijn heldere presentatie, sluit de voorzitter de bijeenkomst om 21.45 uur.
---

### Volgende klankbordgroep bijeenkomst:

Laten we even afhangen van het verdere verloop van het proces – zodra er aanleiding is of zodra één van de klankbordgroep leden dit wenst, roepen we de groep bijeen.

Waarschijnlijk wordt het 2<sup>e</sup> helft van september/begin oktober.

Bijlage:

- 1.) Presentielijst KBG 03-07-2019
- 2.) Presentatie Mike Dijkstra

### Actiepunten

nr	d.d.	Trekker	Actie	Voortgang
	<b>2018</b>			
10	08-09	Allen	Met de achterban het concept participatie plan bespreken en bij het secr. VHTAC-input aanleveren op diverse punten	Zie ook actiepunt 16-2018 en 6-2019
16	28-11	VHTAC	Informereren naar praktijkvoorbeelden en bijeenkomst organiseren t.b.v. brede deelname aan het participatieplan	Volgt als meer duidelijkheid is over het omgevingsfonds
	<b>2019</b>			
4	09-01	VHTAC	Denk aan de Insectenvriendelijke beplanting bij aanplant nieuwe natuur	Wordt opgenomen in het natuur-compensatieplan
5	09-01	Allen	Meedenken over een groene buffer aan de noordkant van het gebied	Wordt opgenomen in het natuur-compensatieplan
7	13-02	Daan	Opvragen bij de gemeente hoeveel huishoudens al zelfvoorzienend zijn in de gemeente RDM	23 april - Marja heeft op 29 april met Daan gemaild
8	13-02	Daan	Geluidsartikelen van de Provincie naar Marja mailen ter verspreiding en publicatie op de website	23 april – Marja heeft op 29 april met Daan gemaild
9	23-04	Henk	Bij de wethouder informeren naar de rol van Clémence en het verzoek neerleggen om haar aan te laten sluiten bij de KBG	3 juli toegelicht en vervangen door actiepunt 11
11	03-07	Henk/Paul	Eindrapportage Clémence Roosen is opgevraagd bij de gemeente maar nog niet ontvangen – Henk houdt een vinger aan de pols	
12	03-07	Henk/Paul	Resultaten inventarisatie mogelijkheden omgevingsfonds bespreken met gemeente	
13	03-07	Marja	Zodra er over de werkelijke landschapsinvestering gesproken gaat worden, de KBG leden uitnodigen.	