



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Windpark Agro-Wind, gemeente Reusel-De Mierden

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

9 januari 2020 / projectnummer: 3364



# 1. Advies in het kort

De Vereniging High Tech Agro Campus wil windpark Agro-Wind in de gemeente Reusel-De Mierden, nabij de Belgische grens realiseren (zie figuur 1). Voordat de gemeente over de omgevingsvergunning besluit, zijn de milieugevolgen van het windpark onderzocht in een milieueffectrapport (MER).<sup>1</sup> Het rapport geeft aan dat toestemming nodig is om af te wijken van het bestemmingsplan en van provinciale regels. Het plan past namelijk niet binnen het gemeentelijke bestemmingsplan en de natuurbeschermingsregels van de Verordening ruimte Noord-Brabant.<sup>2</sup> Voordat de gemeente over de vergunning besluit, heeft zij de Commissie m.e.r. gevraagd om het MER te beoordelen.

## Hoe beoordeelt de Commissie het MER?

De meeste milieugevolgen van de turbines en de aanleg van de aansluiting op het hoogspanningsnet zijn overzichtelijk samengevat en goed onderbouwd. Voorbeelden daarvan zijn de gevolgen voor de geluidhinder, de veiligheid, het landschap<sup>3</sup> en mogelijkheden om (nachtelijke) lichthinder te voorkomen. Uit het MER blijkt dat een relatief groot aantal woningen (van initiatiefnemers) als bedrijfswoning, ook wel molenaars- of sfeerwoning genoemd,<sup>4</sup> moet worden aangewezen omdat anders het windpark niet op de voorgestelde wijze kan worden gerealiseerd.<sup>5,6</sup>

**De Commissie vindt de gemeentebrede locatieonderbouw in het MER echter nog niet compleet.** Hierdoor blijft de vraag onbeantwoord of er binnen de gemeente bepaalde locaties zijn, die vanuit milieuoogpunt meer voor de hand liggen. Die vraag is nadrukkelijk aan de orde omdat turbines in of aangrenzend aan het Natuurnetwerk Brabant (NNB) zijn gepland, hetgeen op grond van provinciale regels niet gewenst is. De Commissie adviseert daarom de locatieonderbouw in een aanvulling op het MER alsnog uit te werken. Hierdoor kan het milieubelang volwaardig worden meegewogen bij het besluit over de omgevingsvergunning.

De Commissie wil in dit advies – gegeven dat het project in deze vorm wordt gerealiseerd – het belang benadrukken van het verkleinen van kennisleemten over natuureffecten van windturbines in en nabij bos. Dit project is namelijk één van de eerste projecten in Nederland waar dit speelt. In bos zijn andere en in de regel meer natuurwaarden in het geding dan op locaties waar tot nu toe windparken zijn gepland te weten agrarische gebieden en bedrijventerreinen. Het gebied wordt ook intensief door vlermuizen gebruikt. Om deze reden heeft de Commissie de aanbeveling opgenomen om de nulsituatie voor natuur het komende voorjaar met veldinventarisaties vast te stellen en (slachtoffer)monitoring onder

---

<sup>1</sup> Eerder heeft de Commissie het rapport tussentijds getoetst, zie [hier](#). Hierna is het rapport aangepast en heeft de gemeenteraad op basis hiervan op 12 november 2019 een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen om af te wijken van het bestemmingsplan afgegeven.

<sup>2</sup> Inmiddels de Interim Omgevingsverordening.

<sup>3</sup> Zienswijzen stellen dat uit het MER blijkt dat effecten op het open gebied van de Cartierheide. een van de weinige grotere, open (heide)natuurgebieden met een ongestoorde horizon, aangetast wordt. De Commissie merkt hierbij op dat uit het MER blijkt dat de turbines waarschijnlijk zichtbaar zullen zijn (afhankelijk van het zichtpunt), maar dat als naastgelegen windpark de Pals gerealiseerd wordt dit park vanaf de Cartierheide beeldbepalend zal zijn en niet windpark Agrowind.

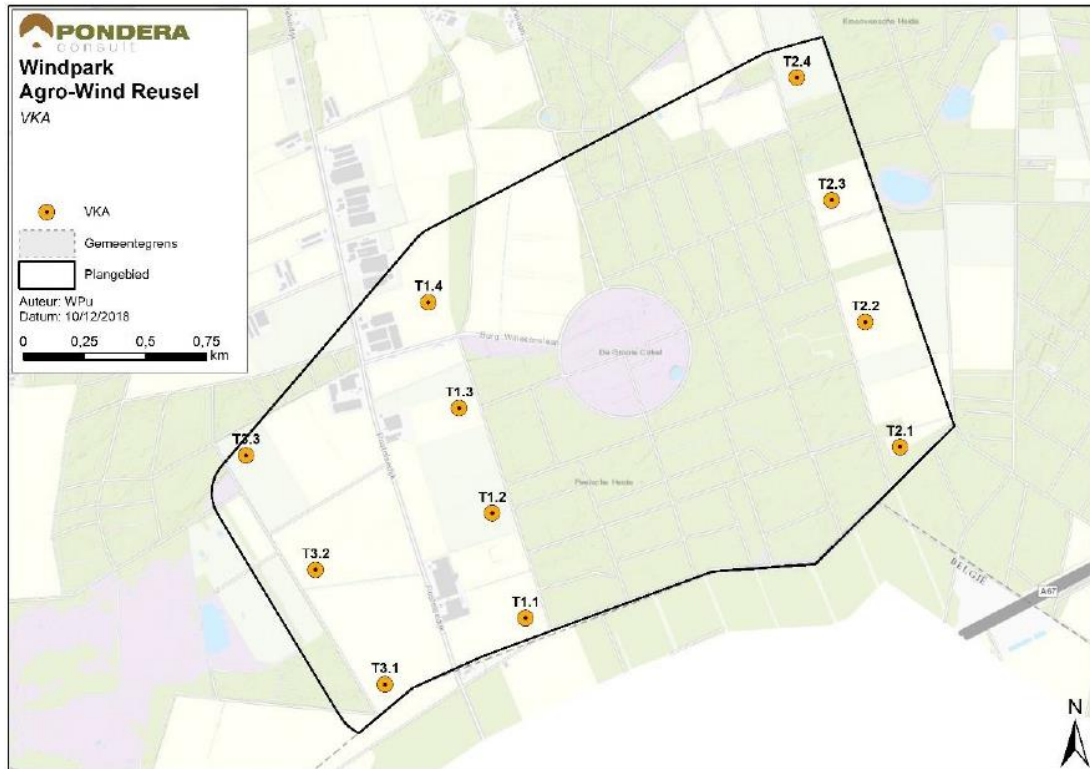
<sup>4</sup> Conform recente jurisprudentie van de Raad van State kunnen woningen alleen als bedrijfswoningen worden aangemerkt - en onderdeel zijn van de inrichting - wanneer zij een technische organisatorische of functionele binding met het windpark hebben. Die binding dient 'reëel en van voldoende betekenis' te zijn.

<sup>5</sup> Bij deze woningen is namelijk sprake van grote overschrijding van geluid- en slagschaduwnormen.

<sup>6</sup> Diverse zienswijzen gaan ook in op het relatief grote aantal bedrijfswoningen en de grote overschrijding van geluid- en slagschaduwnormen bij deze woningen.

vogels en vleermuizen uit te laten voeren. De resultaten hiervan kunnen ook gebruikt worden om – waar nodig – het ontwerp van de stilstandvoorzieningen bij te stellen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar advies verder toe en doet zij daarnaast aanbevelingen over mitigerende maatregelen voor natuur, over geluid en over de milieuvergelijking van de alternatieven.



Figuur 1: De 11 turbinelocaties van het voorkeuralternatief (bron: MER).

#### **Waarom een MER en een advies door de Commissie?**

Aan het realiseren én plannen van activiteiten met grote milieugevolgen – in dit geval een windturbinepark met 11 turbines – is de verplichting verbonden om eerst een MER op te stellen, zodat voorafgaand aan de besluitvorming rekening gehouden kan worden met het milieubelang. Voor dit windturbinepark moet een omgevingsvergunning worden verleend. De aan dit park verbonden gevolgen voor klimaat, landschap, leefomgeving, natuur en veiligheid moeten daarom in een project-MER onderzocht worden.

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten. Dit doet de initiatiefnemer, de Vereniging High Tech Agro Campus. Het bevoegd gezag – in dit geval het College van Burgemeester en Wethouders – besluit vervolgens over de omgevingsvergunning.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies of zijn te vinden via deze link [3364](https://www.commissiemer.nl) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](https://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Locatieonderbouwing

Waarom het park op deze locatie wordt gepland, is vanuit de grondposities van de vereniging High Tech Agro Campus goed te begrijpen. Het plan past echter niet binnen het gemeentelijke bestemmingsplan, waardoor (ook) een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan nodig is.<sup>7</sup> De Commissie adviseerde bij haar tussentijdse toetsing daarom een gemeentebrede locatieonderbouwing op te nemen. Hiermee kan de vraag beantwoord worden of er binnen de gemeente bepaalde locaties zijn die vanuit milieuoogpunt meer voor de hand liggen. Dit te meer omdat turbines in het Natuurnetwerk Brabant (NNB) zijn gepland, hetgeen op grond van provinciale regels niet gewenst is. Dit is met name relevant voor de oostelijke rij turbines (4 stuks) in en nabij dit beschermd natuurgebied. De gemeente besloot in 2018 in haar Omgevingsvisie ook om windturbines primair in landbouwgebied toe te staan.

De door de Commissie gevraagde locatieonderbouwing is in het MER echter niet opgenomen. Wel wordt in het MER verwezen naar het milieueffectrapport voor het 'Beleids- en toetsingskader voor grootschalige zonne- en windenergie'.<sup>8</sup> Overigens is er nog geen besluit genomen over dit kader en is onduidelijk wat het zal betekenen voor het windpark Agro-wind, wat een extra argument is voor een goede locatieonderbouwing in het MER voor dit windpark.

De Commissie concludeert dat de locatieonderbouwing voor windpark Agrowind nog niet compleet is, mede omdat nog niet is besloten over het 'Beleids- en toetsingskader voor grootschalige zonne- en windenergie' en onduidelijk is wat een besluit betekent voor het onderhavige project.

Tegen deze achtergrond adviseert de Commissie daarom in een aanvulling op het MER alsnog de eerder gevraagde locatieonderbouwing<sup>9</sup> op te nemen en daarna pas te besluiten over de omgevingsvergunning. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de resultaten van het MER bij het 'Beleids- en toetsingskader voor grootschalige zonne- en windenergie'.

### 2.2 Effecten op de natuur

#### **Gevolgen voor Natuurnetwerk Brabant (NNB)**

In het MER staat dat alle alternatieven leiden tot aantasting van het NNB. In het voorkeursalternatief zijn enkele turbinelocaties verplaatst om fysieke aantasting en overdraai boven NNB te beperken, waardoor uiteindelijk nog drie windturbines binnen de begrenzing

<sup>7</sup> Bijna alle zienswijzen vragen om een bredere locatieonderbouwing in dit kader.

<sup>8</sup> De Kempengemeenten werken samen om energieneutraal te worden. Hiervoor is het nodig om te onderzoeken hoeveel duurzame energie ze per jaar, onder andere met zon en wind, moeten produceren om dit te bereiken. Dit is één van de eerste regio's in Nederland die op deze schaal onderzoekt hoe de energietransitie vorm kan krijgen. Het milieueffectrapport onderzoekt in welke gebieden én onder welke voorwaarden energieprojecten in de Kempen mogen komen. Dit wordt vastgelegd in het beleid- en toetsingskader. Het ontwerp-kader is op dit moment nog niet gereed. De Commissie heeft op 19 december geadviseerd over het milieueffectrapport bij dit toetsingskader, zie [hier](#) voor dit advies.

<sup>9</sup> Zie pagina 3 van [het tussentijdse toetsingsadvies van de Commissie](#).

van het NNB vallen. Gesteld wordt dat het NNB zodanig moet worden herbegrensd dat fysieke aantasting wordt voorkomen.<sup>10</sup>

De Commissie vindt het compensatieplan van goede kwaliteit en duidelijk. Ze signaleert dat extensivering van de 18 hectare akkerland belangrijke potenties biedt voor behoud of versterking van de ecologische samenhang van het gebied. Daarbij kan worden gedacht aan gewassen en/of natuurvriendelijke akkerranden met positieve impulsen voor insecten (waaronder dagvlinders) hetgeen ook de voedselbeschikbaarheid voor insecteneters (vogels, vleermuizen) vergroot. Door inzet van bepaalde zadenmengsels kan de winteroverleving voor zadenetende vogels worden vergroot. De Commissie beveelt aan de natuurdoelstellingen bij de verdere uitwerking van het compensatieplan te concretiseren. De Commissie beveelt ook aan nog na te gaan of het huidige plan in voldoende compensatie voorziet voor extra voorzieningen tijdens de aanleg- en bouwfase met name de benodigde bouwwegen.<sup>11</sup>

De Commissie merkt op dat in het kader van het MER geen broedvogelinventarisaties hebben plaatsgevonden,<sup>12</sup> waardoor gevolgen voor zogenaamde 'doelsoorten' van het NNB niet goed beoordeeld kunnen worden.<sup>13</sup> Een inventarisatie kan echter pas plaatsvinden in het eerstvolgende voorjaar.<sup>14</sup> De MER-schrijvers hebben als alternatief tot die tijd een 'worst case-inschatting' gemaakt en de consequenties hiervan verwerkt in het compensatieplan. De Commissie heeft twijfels of de generieke verstoringsmaat (binnen 100 meter rondom de turbines) een passend 'worst case'-uitgangspunt is, omdat er weinig kennis is over natuureffecten van windturbines in en nabij bos.<sup>15</sup> In §2.3 doet zij een aanbeveling over hoe hiermee om te gaan.

### **Gevolgen voor beschermde soorten**

Onderzoek naar de gevolgen voor beschermde soorten laat zien dat de effecten van dit windpark aanzienlijk kunnen zijn, vooral waar turbines in en nabij bosgebied worden geplaatst. Zo is volgens het MER bijvoorbeeld een stilstandvoorziening noodzakelijk om te

---

<sup>10</sup> De teksten over het NNB zijn ten opzichte van het tussentijds getoetste MER sterk gewijzigd. De initiatiefnemers zetten nu in op herbegrenzing van de NNB. De compensatie gaat nu naar 10 ha. Daarnaast komt er een "inspanningsverplichting" voor extensivering van het gebruik van 18 ha akkerland. Zie verder het compensatieplan in bijlage 4 van het rapport 'Goede ruimtelijke onderbouwing'.

<sup>11</sup> Zienswijzen geven aan dat mogelijk de benodigde compensatie hiervoor onderschat zou zijn.

<sup>12</sup> Op basis van losse waarnemingen in de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) kan niet worden gesteld dat er zekerheid is over de afwezigheid van soorten als geen gerichte gebiedsinventarisatie heeft plaatsgevonden. Ook de zienswijzen van de Brabantse Milieufederatie, Stichting Milieuwerkgroep Kempenland en Vogelwerkgroep De Kempen wijzen hierop.

<sup>13</sup> De interim-Omgevingsverordening stelt regels aan bestemmingsplannen die van toepassing zijn in het NNB, met name regels gericht op de ecologische waarden en kenmerken. Als ecologische waarden en kenmerken gelden de natuurbeertypen zoals vastgelegd op de beertypenkaart en de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Hieraan zijn doelsoorten gekoppeld, in de voor het studiegebied relevante natuurbeertypen gaat het om vogelsoorten, zoals ook in het MER gesteld (Bijlage 2a Aanvullende natuurtoets pagina 71-72).

<sup>14</sup> Diverse zienswijzen vragen aandacht voor effecten op beschermde soorten en wijzen op ontbrekend veldonderzoek.

<sup>15</sup> Omdat zich in Nederland vrijwel geen windturbines bevinden in/langs bos zijn hierover geen onderzoeksresultaten bekend. In Duitsland is beperkt onderzoek gedaan. De (in het MER genoemde) studie van Reichenbach et al. 2015, maakt gewag van niet-significante effecten bij spechten en buizerd, waarbij de auteurs benadrukken dat de studie te beperkt is om conclusies te trekken over de gevolgen van windturbines voor bosvogels. Een andere recente Duitse studie wijst op risico's voor Houtsnippen (Dorka et al. 2014. Windkraft über Wald – kritisch für die Waldschneepfenbalz? NuL 46 (3): 069-078.

veel vleermuisslachtoffers tegen te gaan.<sup>16</sup> In de zienswijzen is aangegeven dat het studiegebied ook van belang is voor de zeldzame Nachtzwaluw.<sup>17</sup>

In het MER is geen volwaardig alternatief beschreven waarbij turbines in en nabij het bos (ook NNB) geheel vervallen.<sup>18</sup> Dit alternatief is wel kwalitatief beschreven.<sup>19</sup> Inhoudelijk is daarnaast in het MER de informatie aanwezig om de effectiviteit in te schatten van laten vervallen van één of meer turbines om vogel- en vleermuisslachtoffers tegen te gaan. De Commissie beveelt aan deze informatie daarom alsnog duidelijk samen te vatten, zodat ze bij de te maken afwegingen over mitigerende maatregelen in de omgevingsvergunning een volwaardige rol kan spelen. In §2.3 doet zij daarnaast een aanbeveling voor monitoring in dit kader.

### **Gevolgen voor Natura 2000-gebieden<sup>20</sup>**

Het plangebied ligt vlak bij de Belgische Natura 2000-gebieden 'De Ronde Put' en 'Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden' (hierna Kleine Nete). In de Passende beoordeling (Pb) zijn de gevolgen voor Belgische Natura 2000-gebieden beschreven, met name de externe werking op beide genoemde gebieden. Hieruit blijkt dat er geen significante effecten zijn op Wespendif en Nachtzwaluw in de Ronde Put en vleermuizen in de Kleine Nete.<sup>21</sup>

De Commissie acht de meeste inschattingen in de Passende beoordeling navolgbaar. De stelling dat Wespendifen slechts incidenteel gebruikmaken van het plangebied is echter nog niet afdoende onderbouwd. Er is voor de Wespendif namelijk geen veldonderzoek beschikbaar dat dit beeld bevestigt. De Commissie beveelt daarom aan het komende broedseizoen dit veldonderzoek alsnog uit te (laten) voeren (indicatie periode eind juni – begin augustus). Mocht hieruit blijken dat Wespendifen zodanig frequent van het gebied gebruik maken dat gevolgen voor de instandhoudingsdoelstelling niet zijn uit te sluiten, dan zijn er mogelijkheden om effecten te mitigeren, bijvoorbeeld door in de meest kritische periode van het broedseizoen turbines op geëigende momenten stil te zetten.

De Commissie constateert verder dat er kennisleemten zijn over het gebruik van dit laatste gebied door de vleermuissoorten met een instandhoudingsdoelstelling.<sup>22</sup> Er is immers in dit gebied weinig tot geen onderzoek verricht aan deze soorten.

---

<sup>16</sup> Dit om te voorkomen dat het windpark in samenhang met andere windparken in de omgeving leidt tot overschrijding van de zogenaamde '1%-mortaliteitsnorm'. Boven deze norm kunnen negatieve gevolgen voor (lokale) populaties niet uitgesloten worden. Ook met stilstandvoorziening blijft het ingeschatte aantal vleermuisslachtoffers overigens aanzienlijk en komt bij de Rosse Vleermuis dicht in de buurt van deze 1%-mortaliteitsnorm.

<sup>17</sup> Dit blijkt uit de zienswijze van Vogelwerkgroep De Kempen.

<sup>18</sup> De oostelijke lijn in bosgebied zou in dat alternatief vervallen omdat dit gebied intensief door vleermuizen gebruikt wordt.

<sup>19</sup> Op pagina 108 van het MER.

<sup>20</sup> In het MER en de Passende beoordeling zijn ook de gevolgen voor Nederlandse Natura 2000-gebieden onderzocht door stikstofdepositie in de aanlegfase. Depositie blijkt zeer beperkt bij de bron en nihil in Nederlandse Natura 2000-gebieden. Zienswijzen trekken deze conclusies in twijfel. Gezien de relatief grote afstand tot deze gebieden vindt de Commissie het echter plausibel dat effecten op Nederlandse Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, ook al ontbreekt een PDF van de AERIUS-uitdraai.

<sup>21</sup> In de Ronde Put broedende Wespendifen zullen naar inschatting niet intensief naar voedsel zoeken in en rond het plangebied. De Nachtzwaluw is niet vastgesteld in het plangebied en er worden ook geen slachtoffers verwacht omdat deze soort laag vliegt. De vleermuizen van Kleine Nete (en eventueel andere Belgische Natura 2000-gebieden) zullen volgens de Pb het plangebied waarschijnlijk nauwelijks bereiken.

<sup>22</sup> Zie voor de soorten pagina 46 van de Passende beoordeling.

In §2.3 doet zij daarnaast een aanbeveling voor monitoring in dit kader.

## 2.3 Nulmeting en monitoring windturbines in en nabij bos

De Commissie wil in dit advies het belang benadrukken van het verkleinen van de hierboven genoemde kennisleemten over natuureffecten van windturbines in en nabij bos. Dit project is namelijk één van de eerste projecten in Nederland waar dit speelt, en bovendien wordt dit gebied ook intensief door vleermuizen gebruikt. Om deze reden beveelt de Commissie aan om de nulsituatie voor natuur het komende voorjaar met veldinventarisaties vast te stellen en om, gegeven dat het project in de voorgestelde vorm wordt gerealiseerd, slachtoffermonitoring onder vogels en vleermuizen uit te (laten) voeren.<sup>23</sup>

De resultaten van dit onderzoek zijn enerzijds bedoeld om te beoordelen of de stilstandvoorzieningen inderdaad zo adequaat zijn als het MER en de ontwerpvergunning Wnb<sup>24</sup> verwachten, of dat aanvullende maatregelen nodig zijn. Anderzijds zijn ze nodig om beter zicht te krijgen op de gevolgen van windturbines in en nabij/langs bos op dichtheden, aantallen en reproductie van vogels en vleermuizen.

## 2.4 Geluid

In het MER is voor de cumulatie van geluid verondersteld dat door industrielawaai afkomstig van agrarische bedrijven alle woningen al een (maximale) geluidbelasting van 50 dB(A)<sup>25</sup> ondervinden. Dergelijke hoge belastingen lijken de Commissie niet realistisch in deze agrarische bosrijke omgeving.

De consequentie is dat de cumulatieve geluidbelasting op een deel van de woningen te hoog is ingeschat en dat de toename van de cumulatieve geluidbelasting ten gevolge van de windturbines daarmee onderschat wordt: immers bij een (veel) lager referentieniveau zal de relatieve bijdrage van de windturbines groter worden. De Commissie beveelt aan hiermee rekening te houden bij de te maken afwegingen over geluid.

## 2.5 Vergelijking milieueffecten

In het MER is bij de energieopbrengst gerekend met de grootst denkbare turbine (5,3 MW) in de hoge klasse en een opvallend 'kleine' turbine (2,3 MW) in de lage klasse vanuit de gedachte dat daarmee de maximale 'bandbreedte van de energieopbrengst' wordt weergegeven. Voor zowel de grote als de kleine variant is echter (bijvoorbeeld) in het akoestisch onderzoek gerekend met relatief luidruchtige turbines. Hierdoor valt de relatieve vergelijking van de milieueffecten (effecten per kWh) extra gunstig uit voor de grote turbines. Overigens verwacht de Commissie dat bij een berekening met gemiddelde vermogens voor de beide klassen de hoge klasse nog steeds relatief beter scoort dan lage.

---

<sup>23</sup> Zienswijzen vragen ook aandacht voor monitoring in dit kader.

<sup>24</sup> Op pagina 11 van de ontwerp Wnb-vergunning zijn de noodzakelijke stilstandvoorzieningen voor vleermuizen al iets aangescherpt ten opzichte van hetgeen het MER voorstelt.

<sup>25</sup> Etmaalwaarde.

De Commissie beveelt aan bij de uiteindelijke afweging er rekening mee te houden dat het MER in de relatieve vergelijking een te negatief beeld geeft voor kleine turbines en een te positief beeld voor grote turbines.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Peter van der Boom

drs. Sjoerd Harkema (secretaris)

ing. Caspar Slijpen

ing. Rob Vogel

ir. Harry Webers (voorzitter)

### **Besluit(en) waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Omgevingsvergunning (milieudeel en deel om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan)

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om een windturbinepark.

### **Bevoegd gezag besluit(en)**

De gemeenteraad van Reusel-De Mierden besluit over een verklaring van geen bedenkingen om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan.

Het college van burgemeester en wethouders besluit over de omgevingsvergunning (zowel het milieu-deel als het deel om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan).

### **Initiatiefnemer besluit(en)**

Vereniging High Tech Agro Campus

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 7 januari 2020 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

### **Gesprekken met belanghebbenden tijdens adviestraject**

De Commissie heeft op 9 mei 2019 op verzoek van en in het bijzijn van het bevoegd gezag gesproken met omwonenden die een zienswijze hebben ingediend op het MER.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3364](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

